BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1244-5/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Mirjane Antunović kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, od 15.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, Ugovornog tijela: Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka usluga osiguranja od autoodgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao utemeljena.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine u postupku javne nabave: Nabavka usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu za koji je Obavjijest o nabavi broj: 685-1-2-42-3-39/26 od 11.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-328-4-2/2026 od dana 03.07.2026. godine, zaprimljenu dana 07.07.2026. godine, ŽALITELJ Euroherc osiguranje d.d., temeljem člana 97.,99,.100 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH br.39/14, 59/22, 50/24), u zakonskom roku te dovoljnom broju primjeraka za strane u postupku, podnosi žalbu sa prijedlogom da se žalba usvoji na način:

Da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku broj 01-45-328-4-2/2026, u protivnom da u roku od 5 dana od zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, Da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza u postupku, poništi Odluku broj 01-45-328-4-2/2026, te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, Da usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Izabrani ponuđač nije sačinio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH („Službene novine FBiH" broj 57/20) i važećim tarifnim sistemom za obračun premije obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i uslovima za osiguranje od automobilske odgovornosti.

Naime, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao iskazivanje premije obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti sa 0% bonusa, kao i premije sa pripadajućim bonusom od 50%.

Izabrani ponuđač je za predmetno vozilo pod r. br. 5 pregled motornih vozila i premija osiguranoj auto - odgovornosti tabela 1 iskazano osnovnu premiju u iznosu od 3.684,00 KM, dok je premiju sa bonusom od 50% iskazao u iznosu od 1.824,00 KM.

Takav obračun premije nije moguć primjenom važeće Tarife premija. Naime, pravilnom primjenom bonusa od 50% na osnovnu premiju od 3.684,00 KM dobija se iznos od 1.842,00 KM a ne 1.824,00 KM kako je naveo izabrani ponuđač.

Ako je tenderska dokumentacija izričito tražila obračun sa 0% bonusa i 50% bonusa, onda je ponuđač bio dužan iskazati upravo te iznose. U javnim nabavkama presudno je ono što je ponuđeno, a ne ono što je ponuđač eventualno želio ponuditi.

Ovo odstupanje ne predstavlja pitanje slobodnog formiranja cijene, budući da je obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti uređeno Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH i podzakonskim aktima kojima je propisan način obračuna premije. Premija osiguranja od automobilske odgovornosti nije predmet slobodnog ugovaranja niti pregovaranja između ugovornih strana, već se obračunava isključivo primjenom važeće tarife i bonus/malus sistema.

Iz tog razloga, ponuđeni iznos od 1.824,00 KM ne predstavlja premiju obračunatu u skladu sa obavezujućim propisima, nego iznos koji odstupa od tarifnog obračuna, zbog čega ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Posebno se ukazuje da ugovorni organ nije ovlašten zanemariti navedeno odstupanje pod obrazloženjem da se radi o pisarskoj ili računskoj grešci. U postupcima javnih nabavki ocjenjuje se ponuda onakva kakva je dostavljena u roku za podnošenje ponuda. Naknadnim prihvatanjem ili preinačavanjem pogrešno iskazane premije osiguranja od automobilske odgovornosti faktički bi se mijenjao jedan od elemenata ponude, čime bi bilo narušeno načelo jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka.

Odredbe Zakona o javnim nabavkama kojima je propisana mogućnost ispravke računskih grešaka ne mogu se tumačiti na način da omogućavaju prihvatanje premije obaveznog osiguranja koja nije obračunata u skladu sa prinudnim propisima kojima je uređeno obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti.

Slijedom navedenog, ponuđena premija osiguranja od automobilske odgovornosti nije obračunata u skladu sa važećim propisima i tarifnim sistemom, zbog čega je ugovorni organ bio dužan takvu ponudu ocijeniti neprihvatljivom, a ne donijeti odluku o izboru izabranog ponuđača.

Izabrani ponuđač je ponudio premiju osiguranja koja nije obračunata u skladu sa tarifom. Upravo zakon propisuje da društva za osiguranje zaključuju ugovore u skladu sa zakonom, uslovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima, a tarife moraju biti u skladu sa propisima o osiguranju.

Iako tenderska dokumentacija nije posebno propisala obavezu primjene uslova i tarifa osiguranja, ista je izričito zahtijevala iskazivanje premije sa 0% bonusa i premije sa pripadajućim bonusom od 50%. Takav zahtjev ima precizno i jednoznačno značenje. Premija iskazana sa bonusom od 50% mora predstavljati polovnu osnovne premije iskazane sa 0% bonusa. U konkretnom slučaju osnovna premija iznosi 3.864,00 KM, zbog čega premija sa 50% bonusa može iznositi isključivo 1.842,00 KM. Iskazivanjem iznosa od 1.824,00 KM izabrani ponuđač nije iskazao premiju sa 50% bonusa, kako je zahtijevao ugovorni organ, nego drugi, tarifno nepostojeći iznos.

Navedeni stav potvrđen je u u praksi Suda BiH Presudom broj SI 3 U 041048 21 U, koji je zauzeo pravno shvaćanje da su društva za osiguranje, osim postupanja u skladu sa ZJN BiH, ponuđači moraju postupati i u skladu sa propisima kojima je regulisana njihova djelatnost Odredbom člana 71. st. (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH, propisano je da ako Agencija za nadzor osiguranja u nadzoru utvrdi da društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od automobilske odgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom društvu za osiguranje privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja. Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje. Navedeni pravni stav neposredno je primjenjiv i u konkretnom slučaju, budući da je predmet ponude premija obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, čiji je način obračuna propisan obavezujućim tarifnim sistemom.

Kako je izabrani ponuđač za osnovnu premiju od 3.684,00 KM iskazao premiju sa bonusom od 50% u iznosu od 1.824,00 KM, iako pravilnom primjenom tarife ista iznosi 1.842,00 KM, proizilazi da ponuđena premija nije obračunata u skladu sa važećom tarifom. Time nije ispoštovan pravni standard na koji je ukazao i Sud Bosne i Hercegovine, odnosno obaveza istovremenog poštivanja propisa javnih nabavki i propisa koji uređuju oblast osiguranja.
Kod automobilske odgovornosti postoji samo jedan zakonit obračun. Ako ponuđeni iznos nije rezultat tog obračuna, onda nije problem što je razlika 18,00 KM, nego što je prekršena tarifa koja je obavezna za sva društva za osiguranje.
Predlaže se da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje uz obavezu pravilne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju FBIH i važeće tarife premija obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti.

Ad. 2. Troškovi naknade za žalbu
Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.
Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Žalba "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, broj: 263031479 od 15.07.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine i obavještenju o nabavci, broj: 685-1-2-42-3-39/26, u cijelosti je neosnovana.
U žalbi "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, koja je predata na poštu 17.07.2026. godine, a pristigla putem pošte u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf/Uskoplje, dana 20.07.2026. godine, se navodi slijedeće:
1. Da izabrani ponuđač nije sačinio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH („Službene novine FBiH", broj 57/20) i važećim tarifnim sistemom za obračun premije obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i uslovima za osiguranje od automobilske odgovornosti;
Ugovorni organ konstatuje daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ima aktivnu legitimaciju u cijelosti neosnovana.
Ad.l.
Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe pristupio ponovnom pregledu dostavljenih ponuda i konstatuje da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan, odnosno da je izabrani ponuđač ..Sarajevo

osiguranje" d.d. Sarajevo svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno daje dostavio svu traženu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima koji su definisani samom tenderskom dokumentacijom.

Naime, žalilac navodi da izabrani ponuđač za vozilo pod rednim brojem 5. iz specifikacije nije primijenio važeće tarife premija, a iste nisu ni postavljane kao jedan od zahtjeva tenderske dokumentacije.
Ponuda izabranog ponuđača je dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ispunjava sve zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, te je kao takva prihvatljiva i izabrana kao najpovoljnija ponuda. Za poštivanje zakonskih propisa iz obasti osugaranja, a koji se odnose na osiguranja i međusobne odnose među osiguravajućim kućama, zadužena je Agencija za nadzor osiguranja, u čijoj su nadležnosti i donošenja određenih mjera za primjenu i poštivanje/nepoštivanje navedenih propisa.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana u cijelosti. Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da su Zakon o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 59/22 i 50/24) ispoštovani u cijelosti, te da je žalba "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, u cijelosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1244-3/26 od 24.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.

U skladu sa člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1244-4/26 od 24.07.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Na naprijed navedenu ponuđač EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo ulaže žalbu od 15.07.2026. godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost ocjene ponude izabranog ponuđača, navodeći da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i važećim propisima kojima je uređeno obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti. Izabrani ponuđač je za predmetno vozilo pod r.br. 5 pregled motornih vozila i premija osiguranoj autoodgovornosti tabela 1 iskazano osnovnu premiju u iznosu od 3.684,00 KM, dok je premiju s bonusom od 50% iskazao u iznosu od 1.824,00 KM. Ističe da je ugovorno tijelo zahtijevalo iskazivanje osnovne premije sa 0% bonusa i premije s bonusom od 50%, dok je izabrani ponuđač za predmetno vozilo iskazao osnovnu premiju u iznosu od 3.684,00 KM, a premiju sa 50% bonusa u iznosu od 1.824,00 KM. Prema navodima žalitelja, pravilnom primjenom bonusa od 50% na osnovnu premiju od 3.684,00 KM dobije se iznos od 1.842,00 KM, zbog čega ponuđeni iznos od 1.824,00 KM predstavlja odstupanje od važeće tarife. Žalitelj smatra da navedeno odstupanje ne predstavlja slobodno formiranje cijene niti računsku grešku koja bi se mogla zanemariti ili naknadno ispraviti, budući da je premija obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti uređena prinudnim propisima i važećim tarifnim sistemom. Poziva se i na pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj SI 3 U 041048 21 U, prema kojem su ponuđači iz oblasti osiguranja, pored propisa javnih nabavki, dužni postupati i u skladu s propisima kojima je uređena njihova djelatnost. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je izabrani ponuđač iskazivanjem premije od 1.824,00 KM ponudio iznos koji nije obračunat u skladu s važećom tarifom niti predstavlja premiju sa 50% bonusa kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je nakon ponovnog pregleda dostavljenih ponuda, smatra žalbeni navod u cijelosti neosnovanim. Ističe da je izabrani ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo ponudu sačinio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dostavio svu traženu dokumentaciju. Ugovorno tijelo navodi da tenderskom dokumentacijom nije posebno zahtijevana primjena važećih tarifa premija osiguranja, niti je njihova primjena bila propisana kao uvjet za prihvatljivost ponude. Smatra da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je pravilno ocijenjena kao

prihvatljiva i izabrana kao najpovoljnija. U pogledu navoda o eventualnom nepoštivanju propisa iz oblasti osiguranja, ugovorno tijelo ističe da je za nadzor nad primjenom tih propisa nadležna Agencija za nadzor osiguranja, uključujući poduzimanje mjera u slučaju njihovog nepoštivanja.

U točki 3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.1 Predmet nabavke - roba/usluga je:
LOT 1 - Osiguranje od autodgovornosti i kasko osiguranje vozila

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:
Odabrani ponuđač na ime usluga osiguranja od autoodgovomosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2025/2026 godinu - LOT V- za potrebe Rudnika uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje u ukupnoj vrijednosti od 8.426,80 KM (slovima: osamhiljadačetiristotinedvadesetšest i 80/100 KM) bez PDV-a, po sprovedenom otvorenom postupku je ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, uL Maršala Tita br. 29, Sarajevo 71 000.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, strana 27. Aneks 3 – LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je za vozilo pod rednim brojem 5. „TERETNO MAN/ tegljač sa sedlom" izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude iskazao osnovni iznos premije autoodgovornosti u visini od 3.684,00 KM, prethodni ostvareni bonus -50%, novi ostvareni bonus -50%, te iznos autoodgovornosti s novim bonusom u visini od 1.824,00 KM. Imajući u vidu sadržaj žalbenog navoda, predmet ocjene je, je li izabrani ponuđač, polazeći od osnovne premije od 3.684,00 KM iskazane u svojoj ponudi i navedenog bonusa od 50%, pravilno obračunao premiju autoodgovornosti s novim bonusom. U tom smislu, uvidom u ponudu utvrđeno je da je izabrani ponuđač osnovnu premiju od 3.684,00 KM označio kao iznos na koji se primjenjuje novi ostvareni bonus od -50%, dok je kao konačni iznos autoodgovornosti s novim bonusom naveo 1.824,00 KM. Međutim, primjenom umanjenja od 50% na osnovnu premiju od 3.684,00 KM dobija se iznos od 1.842,00 KM, a ne 1.824,00 KM. Dakle, iznos koji je izabrani ponuđač iskazao kao premiju autoodgovornosti sa 50% bonusa nije rezultat primjene bonusa od 50% na osnovnu premiju koju je sam iskazao u ponudi. Razlika između iznosa koji proizlazi iz obračuna i iznosa iskazanog u ponudi iznosi 18,00 KM. Ovo tijelo utvrđuje da izabrani ponuđač nije pravilno obračunao premiju auto-odgovornosti s bonusom od 50%, budući da na iskazanu osnovnu premiju od 3.684,00 KM pravilnom primjenom bonusa od 50% proizlazi iznos od 1.842,00 KM, dok je u ponudi iskazao iznos od 1.824,00 KM.

Člankom 14. Naputka propisano je:
(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano

i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
(3) U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz članka 5. ovog uputstva.
(4) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust.

Člankom 17. Naputka propisano je:
(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)
(1) Ugovorno tijelo je obavezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog uputstva, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
(3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.
(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.
(5) U zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koji Ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.
(7) Ugovorno tijelo obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.
(8) Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. Zakona.
(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, sadržaj tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuđača, kao i navode stranaka u postupku, ovo tijelo je pristupilo ocjeni predmetnog žalbenog navoda. Prije svega, iz točke 3.1. tenderske dokumentacije proizlazi da je predmet nabavke za LOT 1 „Osiguranje od autoodgovornosti i kasko osiguranje vozila", dok je u Aneksu 3 – LOT 1, kroz Obrazac „Pregled motornih vozila i premija osiguranja auto-odgovornosti tabela 1", od ponuđača izričito zahtijevano iskazivanje iznosa premije autoodgovornosti, prethodno ostvarenog bonusa, novog ostvarenog bonusa i iznosa autoodgovornosti s novim bonusom. Dakle, navedeni podaci nisu bili ostavljeni na slobodnu procjenu ponuđača, već su predstavljali sastavni dio obrasca koji je ponuđač bio dužan popuniti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Navedeno je u skladu i s odredbom članka 57. stavak (1) ZJN-a, prema kojoj se ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, str. 27. Aneks 3 – LOT 1, utvrđeno je da je za vozilo pod rednim brojem 5. „TERETNO MAN/tegljač sa sedlom", snage 353 kW i radne zapremine 12.816 cm, izabrani ponuđač iskazao iznos premije autoodgovornosti od 3.684,00 KM, prethodni ostvareni bonus od -50%, novi ostvareni bonus od -50%, te iznos auto-odgovornosti sa novim bonusom od 1.824,00 KM. Imajući u vidu konkretan žalbeni navod, može ispitati upravo pravilnost obračuna iznosa od 1.824,00 KM u odnosu na osnovnu premiju od 3.684,00 KM koju je sam izabrani ponuđač iskazao u ponudi i navedeni novi bonus od 50%. Naime, matematičkim obračunom proizlazi da 50% od iznosa od 3.684,00 KM iznosi **1.842,00 KM**, odnosno da nakon umanjenja osnovne premije za 50% preostaje iznos od 1.842,00 KM. Izabrani ponuđač je, međutim, u rubrici „AUTO-ODGOVORNOST s novim bonusom" iskazao iznos od **1.824,00 KM**, koji ne predstavlja iznos dobiven primjenom bonusa od 50% na osnovnu premiju od 3.684,00 KM. Razlika iznosi 18,00 KM. Prema tome, već iz same ponude izabranog ponuđača proizlazi neusklađenost između podataka koje je ponuđač iskazao. Naime, ponuđač je kao osnovnu premiju naveo iznos od 3.684,00 KM, kao novi bonus naveo -50%, ali konačni iznos premije nije obračunao u skladu s tim podacima. Drugim riječima, iznos od 1.824,00 KM nije rezultat primjene upravo onog bonusa koji je izabrani ponuđač naveo u svojoj

ponudi na upravo onu osnovicu koju je u istoj ponudi iskazao. Pri tome, osnovanost ovog dijela žalbenog navoda ne zavisi od toga je li ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom izričito propisalo obavezu primjene važeće tarife premija osiguranja. Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda dovoljno je utvrditi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano iskazivanje osnovne premije i premije sa pripadajućim bonusom od 50%, te da izabrani ponuđač nije iskazao iznos koji odgovara primjeni navedenog bonusa na osnovnu premiju koju je sam iskazao. Stoga se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog tijela da je ponuda izabranog ponuđača u cijelosti sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije samo iz razloga što je ponuđač dostavio traženu dokumentaciju. Predmetni žalbeni navod nije usmjeren na nedostatak dokumentacije, već na neusklađenost podataka iskazanih u samom Obrascu za cijenu ponude. Također, činjenica da je za nadzor nad primjenom propisa iz oblasti osiguranja nadležna Agencija za nadzor osiguranja ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze da prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeri je li ponuda odgovara zahtjevima koje je samo propisalo tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, pitanje koje se ocjenjuje nije pitanje eventualnog sankcioniranja društva za osiguranje od strane nadležnog regulatornog tijela, već pitanje da li je ponuđeni iznos premije sa 50% bonusa iskazan na način koji odgovara zahtjevu iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije. Nadalje, pozivanje ugovornog tijela na činjenicu da se eventualno nepoštivanje propisa iz oblasti osiguranja nalazi u nadležnosti Agencije za nadzor osiguranja ne može biti odlučno za rješavanje predmetnog žalbenog navoda, jer je ugovorno tijelo u postupku javne nabave dužno samostalno ocijeniti ponude u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije. Pri tome, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN-a, ugovorno tijelo je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku ili poduzelo radnju koja je predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije pružilo obrazloženje, niti dokazalo na koji način iznos od 1.824,00 KM predstavlja premiju s novim bonusom od 50% na osnovnu premiju od 3.684,00 KM. Posebno imajući u vidu odredbu članka 14. Naputka, prema kojoj se cijena ponude iskazuje u obrascu za cijenu ponude, podaci iskazani u ponudi predstavljaju sastavni dio ponuđene cijene. U konkretnom slučaju ne radi se samo o pogrešnom zbrajanju ukupne cijene ponude, već o tome da je u jednoj od rubrika obrasca izričito iskazan određeni iznos premije sa 50% bonusa, koji matematički ne odgovara podacima koje je sam ponuđač naveo u prethodnim rubrikama. Imajući sve navedeno u vidu, ovo tijelo cijeni **utemeljenim** žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem ukazuje da iznos od 1.824,00 KM ne predstavlja pravilno obračunatu premiju sa 50% bonusa na osnovnu premiju od 3.684,00 KM, budući da bi takav iznos, prema podacima iskazanim u samoj ponudi, morao iznositi 1.842,00 KM. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača propustio pravilno cijeniti neusklađenost podataka iskazanih u Obrascu za cijenu ponude, odnosno nije primijenilo odredbe članka 17. Naputka, o provjeri računske ispravnosti ponude. Posljedično, odluka ugovornog tijela u dijelu kojim je ponuda izabranog ponuđača ocijenjena prihvatljivom ne može se održati na temelju obrazloženja danog u izjašnjenju na žalbu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo,
- Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo,
- Evidencija
- a/a